

### 1.9. site-ul [www.point.md](http://www.point.md):

la 29.10.2014 cu referirea la sursă [jurnal.md](http://jurnal.md) a publicat articolul: **Judecătore acuzată de luare de mită**

*” Judecătore Lilia Vasilevici, despre care procurorul municipiului Chișinău a declarat că ar fi luat bani pentru emiterea unei decizii ilegale, scapă de urmărire penală.*

*Judecătore Lilia Vasilevici, despre care procurorul municipiului Chișinău a declarat că ar fi luat bani pentru emiterea unei decizii ilegale, scapă de urmărire penală.*

*Judecătore Lilia Vasilevici, despre care procurorul municipiului Chișinău a declarat că ar fi luat bani pentru emiterea unei decizii ilegale, scapă de urmărire penală. După ce s-a autosesizat în urma informațiilor apărute în presă, Procuratura Generală a decis să nu pornească o anchetă penală, motivându-și decizia prin lipsa de probe. Între timp, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat o cerere depusă de Vasilevici prin care aceasta solicită suspendarea sa din funcție pentru un an.*

*Magistrata Lilia Vasilevici, de la Judecătoria Centru, a ajuns în atenția opiniei publice după ce a condamnat un traficant de droguri la 4 ani de închisoare cu suspendare, deși procurorii au cerut ca acesta să fie trimis după gratii pentru 14 ani. Individul fusese prins cu peste un kilogram și jumătate de heroină, iar pedeapsa blândă care i-a fost aplicată a generat reacții critice în spațiul media.*

*„Procuratura Generală s-a autosesizat referitor la informațiile apărute în presă privind influențarea judecătorului Lilia Vasilevici la emiterea sentinței de condamnare a lui Vitalie Ciornîi, informațiile fiind verificate. În rezultatul examinării, s-a dispus refuzul în pornirea urmării penale, având în vedere că faptele nu s-au confirmat”, este decizia Procuraturii Generale.”*

<http://point.md/ro/noutati/proisshestviva/judecatoare-acuzata-de-luare-de-mita>

### 1.10. Site-ul [www.justlex.md](http://www.justlex.md):

la 29 octombrie 2014 cu referința la sursa [Jurnal.md](http://jurnal.md) a publicat articolul : **Judecătore acuzată de luare de mită, iertată de Procuratură**

*”Judecătore Lilia Vasilevici, despre care procurorul municipiului Chișinău a declarat că ar fi luat bani pentru emiterea unei decizii ilegale, scapă de urmărire penală. După ce s-a autosesizat în urma informațiilor apărute în presă, Procuratura Generală a decis să nu pornească o anchetă penală, motivându-și decizia prin lipsa de probe. Între timp, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat o cerere depusă de Vasilevici prin care aceasta solicită suspendarea sa din funcție pentru un an.*

*Magistrata Lilia Vasilevici, de la Judecătoria Centru, a ajuns în atenția opiniei publice după ce a condamnat un traficant de droguri la 4 ani de închisoare cu suspendare, deși procurorii au cerut ca acesta să fie trimis după gratii pentru 14 ani. Individul fusese prins cu peste un kilogram și jumătate de heroină, iar pedeapsa blândă care i-a fost aplicată a generat reacții critice în spațiul media.*

*„Procuratura Generală s-a autosesizat referitor la informațiile apărute în presă privind influențarea judecătorului Lilia Vasilevici la emiterea sentinței de condamnare a lui*

*Vitalie Ciornii, informațiile fiind verificate. În rezultatul examinării, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, având în vedere că faptele nu s-au confirmat”, este decizia Procuraturii Generale.*

*Cel care a afirmat că judecătoria trebuie să fie cercetată penal a fost procurorul municipiului Chișinău, Ivan Diacov. Acesta a declarat că Vasilevici ar fi luat mită pentru eliberarea traficantului, care, ulterior, a fugit din țară.”*

<http://justlex.md/ro/news/15>

**2.Pentru a manipula publicul larg, procurorul I. Diacov** fără nici-o probă declară fapte false și defaimătoare precum că sunt coruptă, am emis multiple hotărâri ilegale; anunță publicul despre cazul penal V.Cionii și declară fapte ce nu corespund realității și anume,

- că ultimul este recidivist, dar V.Ciornii nu are antecedente penale, fapt menționat și în decizia Curții de Apel mun.Chișinău din 3.02.2014 și în decizia Curții Supreme de Justiție în decizia din 22.08.2014, dosarul nr. 1-1229/2014; (vezi: [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_penal.php?id=2797](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=2797))

- că el a fost reținut cu 1,5 kg de heroină, dar de fapt a fost învinuit și condamnat pentru înstrăinarea marijuanei în cantitate de 1,165 gr ; (vezi: [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_penal.php?id=2797](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=2797))

- că pentru eliberarea lui V.Ciornii de sub arest am luat mita de 20-30 mii de euro (unele declarații conțin informația despre mita în mărime de 50-60 mii de euro), dar eu nu am luat mită;

- că am intrat în cîrdășie criminală cu procurorul-adjunct V.Gherasimenco, dar eu nu-l cunoșteam și nu-l cunosc pe procurorul V.Gherasimenco.

Sentința sus-menționată în privința lui V.Ciornii este publică.

Sentința este publicată pe site-urile oficiale ale instanțelor de judecată: Judecătoria Centru mun. Chișinău, Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție. Consider că nu a prezentat nici-o dificultate de a accesa site-urile respective pentru a verifica circumstanțele reale ale cazului.

**3.Procurorul mun.Chișinău I.Diacov este o persoana** care exercită funcție publică, reprezintă organul care apără interesele generale ale societății, ordinea de drept, drepturile și libertățile cetățenilor și este obligat să respecte dreptul la prezumția nevinovăției, iar instituțiile mass-media, în cazul când procurorul I.Diacov nu confirmă acuzația privind luarea de mită prin sentința instanței de judecată, urmau să se abțină de la difuzarea declarației că judecătorul este corupt și a săvârșit o infracțiune.

Apreciez comportamentul procurorului I.Diacov ca un comportament cu un anumit scop: de a mă ponegri în baza unei informații false cu consecința de concediere din funcție.

Solicit restabilirea dreptului meu la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale prin dezmințirea informației false și defaimătoare, difuzată prin instituțiile mass-media supra, în aceeași rubrică în termen de 15 zile.

Dat fiind faptul că cazul penal în privința lui V.Ciornii judecat la 01.08.2013 este un caz examinat în mod public, sentința este publicată pe site-ul instanțelor de judecată, mai mult, cazul a fost instrumentat de Procuratura mun.Chișinău, consider că procurorul *I.Diacov* cu bună-știință a difuzat informații false privind faptele din dosarul penal pentru a denegra autoritatea mea de judecător în opinia publică și a motiva afirmația că judecătorul a luat mita în suma de 20-30 mii de euro.

Dar, dacă procurorul ar fi declarat circumstanțe ce corespund realității și anume, că V.Ciornii nu avea antecedente penale, nu a fost reținut cu 1,5 kg de heroină și a avut numai rolul de curier, era dificil de a convinge publicul că judecătorul a luat mita.

Anume de aceea, pentru difuzarea cu bună-știință a informației false, defăimătoare, solicit, concomitent dezmințirii informației care nu corespunde realității, exprimarea scuzelor publice.

Cererea dată se depune cu scopul de a apăra onoarea, demnitatea și reputația mea profesională lezată prin răspîndirea relatărilor false și ofensive.

Informarea despre acceptarea cererii prealabile la expirarea termenului de 5 zile, dezmințirea afirmațiilor false de către autorul informației false și exprimarea scuzelor public în termen de 15 zile în strictă corespundere cu prevederile art.16, 26 al.3 al Legii RM cu privire la libertatea de exprimare, va repara eficient prejudiciul material și moral care mi s-a cauzat, care îl apreciez în mărime de 160 mii de lei: 80 mii de lei – prejudiciul material, 80 mii de lei – prejudiciul moral.

09.04. 2015

*Lilia Vasilevici,*

La expirarea termenului de 5 zile acordat de art.16 al Legii RM cu privire la libertatea de exprimare, despre rezultatul examinării cererii prealabile rog să fiu informată pe adresa: [www.liliasvasilevici@mail.ru](mailto:www.liliasvasilevici@mail.ru)